說文解字注匡謬

徐謝山先生家傳

長洲　宋翔鳳　于庭譔

先生姓徐氏元和縣人名承慶字夢祥謝山其自號也祖某官某州牧父某官某府丞為郡中舊族家亦饒裕先生壻於烏程閔氏妻之祖閔峙庭中丞撫吳最久昏姻往來門戶烜赫先生年甚少惟鍵戶讀書所與遊者則嘉定錢曉徵詹事王鳳喈閣學元和江叔澐方正金壇段若膺大令長洲汪明之學博皆精擘實學一時大師先生得切磋之益故於小學則專治許氏經學則一宗鄭氏乾隆丙午科舉京兆試與先君以同學友為同歲生翔鳳至象勺之年以比鄰時時過從見其丹黃編削於許鄭之書手不停披又鄭氏之已佚者分別搜羅為鄭氏學積成巨編於乾隆乙卯會試後大挑一等分發山西補孟縣令旋調陽曲升平定直隸知州公

事罣誤捐復補解州直隸知州署汾州府知府先後官山西二十
餘年至道光壬午始引疾歸里其時吳門宿儒零落殆盡風氣日
下幾於獨學無友翔鳳時為四方之遊隔一兩年過家小住少則
兼旬多或累月與先生無日不見談必移晷時段氏說文解字注
已行人間先生朝夕矻矻正其譌闕別其是非為段氏匡謬一書
因憶嘉慶初年始見段君已過七十嘗言四五十時於經子疑誤
求其證據如有十餘處必盡得之今則十得二三而止矣蓋段君
先作說文解字讀密行細字每冊寸許凡四十冊於經史百子旁
推交通定其文義明厥然否繁而無冗博而有要同時汪明之先
生曾倩書手寫一副本亦未能全段君即世遺書皆歸其外孫宗
人主事仁和龔巽祚後龔氏不戒於火藏書盡燬汪先生無後所
寫本亦不知何往此正其四十五十時所定者也段君晚暮始刪

繁舉要為說文解字注又恐老而不及期未免求速轉多漏略凡治許書者羣起而正之翔鳳每與先生談次陳所以改定前人者恐其誤後人也非有所睚眦也前人之誤亦見有所未及也非必欲為武斷也故匡謬之作心平而氣和辭達而理舉不獨為前儒之諍友亦後學之良師也翔鳳於道光辛卯四月過家與先生相見後即為并州之遊至甲午秋又過家先生已於癸巳仲冬即世年七十有三蓋自先生之再從弟韻直卿侍郎先沒而顧千里澗蘋文學繼之中吳同時論學能追周秦兩漢者遂無幾矣先生之長子懋仕四川知縣候升同知直隸州丁憂回籍起復後斥賣田廬盡室以往四川不數年以甄別去官遂不通息耗近何紹基子貞編修為四川學政去任過蘇言及其巡捕官從九品徐某係蘇州人人極溫雅出其故祖遺書求序已錄副存之序尚未有也詢

其家世則言其祖為丙午舉人任山西直隸州叔祖即直卿侍郎卻未言其尊人之歷官存沒也先生尚有側室子一於咸豐改元將依其三從兄徐綸展成於貴州官所道出湘中見訪贈資而去展成即直卿之子旋沒於鎮遠知縣任遂不知所往茲追論先生之學術為之家傳至其居官實心為民無有私過然少卓卓可表見者故不具也

說文解字注匡謬

元和 徐承慶 謝山

一曰便辭巧說破壞形體

騶 改篆作騶 注云此字从馬則不該云芻聲足矣不當取省聲

按此禂字重文禱牲馬祭故字或从馬去口字而云芻聲足矣芻是䮾之省非也騶云壽省聲不誤

皇 改作皇

按自亦自字而自解云鼻也象鼻形自解云省自者詞言之气从鼻出與口相助此言自讀若鼻今俗以始生子為鼻子是則不當从省自也

鼔 改作[illegible]

按五經文字木部列槩穀二文注云上說文下經典相承隸便移木在左非禾字也他部从殸之字俱無文即依張參亦不當一槩移殸在上段既引五經文字改穀為槩又類推之改此篆作𣪊餘如㱿轂穀縠豰瑴觳轂穀諸字皆改其形移殸於上惟赤部𧹏子部㝅得以免改而𧹏下尚注云古本篆文當是上體从殸下體从赤可謂迷誤不諭者矣所改各篆筆畫未有增減而變易形體多不成字

䔰　改作劄　注云劄字鍇本及汗簡古文四聲韻上从竹不誤下譌从副从副鉉本則竹又誤為艸矣古文築作篁亦簹聲

按繫傳作䔰與鉉同从刀簹形聲並無窒礙

荑　改作苐从艸弟聲　注云鍇本作荑夷聲鉉本作苐今鉉本篆體尚未全誤攷廣韻玉篇類篇皆本說文云苐艸也知集韻

合苐荑為一字之誤矣荑見詩茅之始生也

按玉篇荑始生茅也又荑桑也苐引說文艸也廣韻荑云荑秀苐云艸也類篇苐艸木初生皃其文不同今改荑為苐以就艸也之訓與玉篇合但荑見詩自牧歸荑手如柔荑不應艸部無此字既以集韻荑苐合一為誤而去荑存苐亦未允

𧁾𧂇 改作𧁾𧂇 注云二篆今本从皿李燾本注或从血玉篇血部有𧁾𧂇二字此艸部𧁾𧂇蓋後人增之

按此因玉篇艸部不載而以為後人增也然𧁾𧂇乃菹之重文血部𧁾為正字𧂇為重文菹訓酢菜𧁾訓醢許意自有分別李燾本注誤不必以鄭君菜肉通偁之說曲為之解段氏改皿从血謂血部字於此重出非也

𠔁 从重八下刪八別也亦聲五字 注云此即今之兆字也廣

韻兆治小切引說文分也此可證孫愐以前𠔁即兆矣又云𠧞灼龜坼也出文字指歸文字指歸者曹憲所作此可證孫愐以前卜部無兆𠧞字矣顧野王玉篇八部有𠔁兵列切卜部之後出兆部又云𠧞同兆此可證顧氏始不謂𠔁即兆矣虞翻說尚書分北三苗云北古別字也不知其所本要與重八之𠔁無涉豈希馮始牽合而歧誤與治說文者乃於卜部增𠧞為小篆兆為古文於𠔁下增之云八別也亦聲兵列切以證其非兆字而說文之面目全非矣𠔁从重八者分之甚也引緯說重八之意上別下別則二八矣　卜部兆下注云廣韻云𠧞出文字指歸蓋古本說文卜部無𠧞兆字八部𠔁字即龜兆字今卜部𠧞中多一筆以殊於𠔁非也玉篇卜部之外別為兆部假令顧氏所據說文早同今本何為作此紛更乎是必說文無兆而增此一

部顯然益由虞翻讀尚書分北為𠔁云古別字由是信者讀八部之𠔁為兵列切又增竄八亦聲於說解中而說文乃無龜北字矣說文無龜北字梁顧氏作玉篇乃增北部於卜部之後隋曹憲作文字指歸乃又收𠧞為龜北字而改竄說文者乃於卜部增𠧞為篆文兆為古文又恐其形之涸於八部也乃加增一筆以殊之紕繆之由歷歷可見又集韻類篇皆引說文𠧞古省或作𠔁臣光曰按𠔁兵列切重八也𠧞古當作𠧞是則勉強區分自司馬公始徐鉉徐鍇丁度等皆作𠔁司馬公所槩者真疎輩之書也

按許書引孝經說曰故上下有別則上文應有八別也亦聲五字段氏刪之而以引孝經緯為釋重八之意上別下別則二八矣說本牽強云上別下別亦甚不辭虞翻讀尚書分北三苗云

古别字按說文北𠂔也别與𠂔義相通且其字从八何云與重八之𠀁無涉分訓别八訓分知别同八無疑玉篇兆事先見也形也不訓爲分然尚可云顧氏在許後解義不合於古如見於經者曰億兆曰兆域豈得解億兆爲億分兆域爲分域乎則𪚾兆字作兆無足怪矣玉篇部分多本說文而併部十有一字另出部首者十三字父云㬎允處磬索書𣎴弋單丈皆說文所有何獨兆字必爲說文所無而云增此一部曉然其十二字顧氏何爲作此紛更也兆治小切引說文分也此廣韻誤以八爲兆非孫愐以前八即兆也云𠧞出文字指歸者廣韻未檢說文并未檢玉篇玉篇止於另立兆部非孫愐以前說文卜部無兆𠧞字也鐘鼎文作兆則非改竄說文者加增一筆段氏注八字云顧野王始不謂八即兆注兆字又云勉强區分自司馬公始前

後異辭竊意温公所見說文兆古省作兆者必係誤脫一筆是以云然繫傳兆篆下鍇曰兆兆有如此者指事八篆下鍇曰數之八兩兩相偶背之是別也𠔁篆下鍇曰八重八也鉉曰八兵列切篆文分別字也是大小徐俱不謂八即兆段氏並誣二徐原書具在不能掩衆人之目也執廣韻所引自謂得閒抹倒一切字書支離詰詘以伸其說凡偏旁从兆者如珧咷趒趯逃跳誂鞉髫眺䠷桃旐朓窕佻覜頫洮銚挑姚絩垗銚斛皆改从八又乖下作从丫兆刪八古文別四字云此淺人所妄增憑臆武斷悍然不顧而說文之面目全非矣

噬 改作簭 注云說文有䈂無筮則筮者隸變不當用為諧聲周禮梓人攫穫擭簭正作簭从䈂聲而省口也又周禮卜筮字皆作簭此則假借也

按簭下曰从竹𢀖𢀖古文巫字巫下重文𢀖曰古文巫巫居五百四十部之一為篆正字則𢀖字亦非隸變不列於重文猶劉由希諸字皆偏旁有之而各部無其字也簭篆解云易卦用蓍也周禮簭乃簭省非假借水部有澁何并忘諸

邁 改作𨘥 注云虫部蠆字上不从萬而𠂇部厂部蠆皆从萬从虫未聞其詳

按大徐本邁蠆省聲𨘥邁或不省小徐本邁萬聲今邁篆从萬依小徐作萬聲而改重文𨘥作邁乃臆造也虫部蠆舊本繫傳作蠆乃从虫萬聲之字後人益因重文𨘥而誤為蠆段氏未攷舊本繫傳耳聖人云不知而作之我無是也既曰未聞其詳何以敢於改篆

[illegible] 改作㕣 注云从小徐也大徐本誤

按繫傳古文齒字與鉉本同

齓改作齔　注云各本篆作齔从齒从七初忍初覲二音殆傳會七聲為之今按其字从齒匕匕變也今音呼跨切古音讀如貨本命曰陰以陽化陽以陰變故男以八月生齒八歲而毀女七月生齒七歲而毀毀與化義同音近元應書卷五齔舊音差貴切卷十七舊音羌貴切然則古讀如未韻之綴蓋本从匕匕亦聲轉入寘至韻也自誤从七育元應云初忍切孫愐云初堇切廣韻乃初覲切集韻乃初問恥問二切其形唐宋人又譌亂从乚絕不可通矣今當依舊差貴切

按大徐作从齒从七初堇切小徐作从齒七聲朱翺楚覲反非傳會七聲也孫星衍曰大徐無聲字似以為會意据七聲亦通當緩讀得之段氏謂毀與化義同音近引陰以陽化陽以陰變

說从匕之義不思陽立於七許云七陽之正也列子天瑞篇易變而為一一變而為七毀齒是變非化變者更也此毀齒更生其字从七於義甚通若依小徐作七聲音亦無乖不得以說文匕訓變輾轉解釋以就其說而改七為匕一切經音義兩引說文卷五云初忍反古文音差貴反字从齒从七聲卷十一云初忍反舊音差貴反字从七也既舉舊音仍云字从七其不从匕可知又卷十一羌貴反羌乃差之譌字段氏仍之亦見其疏

言

改作言

按鉉鍇俱作言一本作言段氏皆不从

言音二篆并偏旁字俱改中筆乚作一他部从言从音字及童妾字中畫俱作一

按徐鍇疑義篇云言字中畫本直段氏以从辛之字中畫不當

上曲故一律更改但鐘鼎文从言音章童字中畫多作凵非獨小篆也古來相承筆畫於六書義無乖戾不必改

𦥑 改作𦥯 注云各本篆作𦥑从臼下有交省聲三字淺人所妄改也今依玉篇九經字樣訂顧氏唐氏所据說文未誤也

按說文云身中也象人要自臼之形其从臼交省聲五字皆後人所增也但不得因此二語之非而改篆文玉篇九經字樣皆楷書据楷法作篆謬矣且九經字樣辨要為隸變非謂𦥑為誤

段氏並改𡝩𡢋𡣍篆俱不成字

改籒文隸作𩖍 注云此依小徐右从聿左从籒文

按小徐左作𦘠

改古文畫𤱪从聿田 注云此依鍇本

按鍇本與大徐同

應作改古文畫𤱪作𦘦

改古文睦作𥈩　注云此从古文目𡗝聲也各本作𥈩則从囧非

字意也今依戴氏六書故正

按戴侗多杜撰字依以改說文所謂怪舊埶而善野書

改古文𨛜作𨛜　注云此依鍇本

古文𨛜作𨛜大小徐同不言𨛜篆誤本明

按繫傳與大徐本同

䏍　改作䏍从𣦵从月　注云各本篆體作䏍今正禽獸所食不

皆肉𣦵𣦵者殘也月者缺也於禿齒之意近廣韻十五鍇有此字

與刖䏍同音是其字之从月可知矣

按此謂䏍爲禽獸所食餘非謂禽獸所食餘皆爲䏍也食餘从

𣦵誼已可見何必又以月有缺義而改从月此本篇韻易篆細

審之則說文非誤也廣韻寒鍇韻兩收不得以同音字爲證

踠　作踠

按以小篆法書之豐銳停勻即非古文面目故舉出之若其筆迹小殊非有心立異者蓋亦略而弗及

𤔔

改作𤔔　注云兩旁蓋亦从八之意

按所改無从八之意强爲之解也玉篇㣻古文依說文之體

改古文斷字作斷

按鉉本作斷鍇作斷

刅

改作刅　注云鉉本篆作刅鍇本篆作刅今按當是从刃从一一者傷之象劉之所入也刅省則作刄小徐本井部㓝米部粱皆从刅考桐柏廟碑梁字羊竇道碑梁字五經文字唐石經皆不作刅今人作隸書梁粱皆从刄非古法不可从也

按說解从刃从一篆作刅可知从一即右一筆稍側體勢然耳段必曳長之審其篆形一畫亦用側筆不平也玉篇引說文作

刅繫傳作刅栔梁字同段所據鍇本乃轉寫誤桐柏廟碑唐石
經等隸楷字从刃者省便依篆為隸則可未聞依隸楷作篆者
乃云隸書从刅非古法豈其然乎況刅乃段氏臆造凡栔梁梁
諸字皆改从刅不成字又徐鍇曰一刃所傷指事也較一者傷
象之說通順多矣

改簋古文匭作匭　注云各本作从匚飢飢非聲也从方从食九
聲也

按段氏以簋字古讀如九其六書音均表以九聲簋聲同列弟
三部又撰周禮漢讀考云簋字古音同九其古文作軌軌古音
亦同九簋為秦時小篆必从周人作軌也今本注九譌作几非
其聲類又於簋古文也之上增一軌字以符己說今攷鐘鼎文
簋字多从皀从皿則決非秦時始有此篆周禮小史鄭注故書

簋或為几鄭司農云几讀為軌書亦或為簋古文也几簋在五旨飢在六脂周禮注几非誤字說文古文簋字从匚飢九軌字下不云古文以為簋字是漢讀几簋飢聲類相从且增改舊文而以為證乃後人之肊斷非古人之本旨也

改簋古文匧作匧

按周有弭仲寶匧中筆不直

弭似當作弭

改巨古文𢀖作𢀖　注云此為象手持之

按字形左戾未知何本

𠀠

改作　注云玉篇作𠀠　又改从曰作从曰冂

按玉篇易篆作楷故作𠀠不得据以改篆木部相匸部𠀠希部

𠀠篆段未改但於从曰下增冂字似亦當

𢑴皆改从曰冂非

改古文𠭊作𢾣　注云蓋古文作𢾣轉寫誤耳

按欠部歎卒喜也與此重文喜同字玉篇喜下云歎古文出說文欠部作歖卒喜也兩字異形可知說文欠部歖乃轉寫之誤此古文喜不誤也段氏肊改从壴而欠部歖下注云重出未詳葢如女部嬰之例前後異詞不自知其剌謬

改古文豆作㚅　注云鍇本如此作玉篇亦曰昰古文當近是

按今鍇本與鉉同豐古文二徐本亦从𠔏玉篇豆古文作昰豐古文作豊非㚅也與姬寞豆相亘差相近止少上一筆單疑生豆作亘㚅單癸卣豐字作豈當是段氏所本此筆畫小有異同並非外誤不當用彼改此段氏并改古文豐字失之矣姬寞豆相之相當是作之誤

餳

改作餳从食易聲　注云各本篆作餳云易聲今正按餳从易聲故音陽亦音唐釋名曰餳洋也李軌周禮音唐是也其陸氏音義周禮辭盈反毛詩夕清反因之唐韻徐盈切此十部音

轉入於十一部如行庚觥等字之入庚韻郭璞三倉解詁曰楊音盈協韻晉灼漢書音義反楊惲為由嬰其理正同耳淺人乃易其諧聲之偏旁玉篇廣韻皆誤从易然玉篇曰餳徒當切廣韻十一唐曰糖飴也十四清曰餳飴也皆可使學者知餳糖一字不當从易至集韻始以餳入唐韻餳入清韻畫分兩字使人真雁不分其誤更甚餳古音如洋語之轉如唐故方言曰餳謂之餹郭云江東皆言餹音唐

按辭盈夕清徐盈徒當切皆非易聲人皆知之然說文止有从易之字無糖字周禮毛詩注皆从易玉篇廣韻經典釋文無从易者謂淺人易其偏旁當不然矣方言餳謂之糖郭云江東皆言唐云謂之糖則餳糖非一字如飴謂之䬪非飴即䬪䬣謂之餚非䬣即餚又餳謂之餦餭豈讀餳為餦餭乎玉篇飴訓餳餳

下云飴和饊也廣韻餳飴二字互訓玉篇有餹云餹餳餌也又糖飴也廣韻同如餳糖一字篇韻當於餳下云糖同上釋名飴小弱於餳方言云凡飴謂之餳自關而東陳楚宋衛之通語也飴在七之古與支通用惟段氏謂必不可通耳所謂易聲者或古讀如飴而辭盈夕清徐盈徒當之音在後與古讀不能盡曉不敢妄為之說要之集韻以前餳字無从易者二徐不審古音之異於今音於相近之聲云从某某聲者往往刊落而餳字並不疑其非聲必有所見矣

餧

改作餒从食妥聲　注云各本篆作餧解作委聲非也今正論語音義曰餒奴罪反說文魚敗曰餒本又作餧字書同爾雅音義亦云餒奴罪反說文魚敗曰餒字書作餧別字書於說文則陸所據說文从妥明矣按妥聲乃與奴罪切音相近若五經

文字云餧飢也經典相承別作餒為飢餒以餧為餧飼葢張時
說文已改从委聲與陸所據不同故其字各異餧為餧飼俗字
許艸部作萎
按經典釋文屢偁字書錢少詹事大昕以爾雅釋文證之謂即
字林也陸氏於說文字林往往互譌葢唐人以此二書試士學
者童而習之或元朗記憶有誤未檢本書耳五經文字云餧奴
罪反飢也經典相承別作餒為飢餒以此為餧餇之餧字書無
文明餒為後出字非說文廣韻餧為正字餒云上同必孫愐舊
文也今云陸所據說文从妥張參時已改从委聲未知陸後張
前何人好改古書如今之段若膺者又云妥聲與奴罪切音相
近十四賄四紙三十四果段氏六書音均表皆各自為部而合
用類分之韻紙賄果同為一類何以妥音近而委音遠且其所

列諧聲諸字罷聲與委聲同部與今注自相矛盾玉篇餧奴罪切飢也一曰魚敗曰餧雖不言說文實用說文釋解也又云於偽切餧飼也荀子臣道篇若餧飼人餧非俗字段於女部增婑篆故必多改婑聲字以證之

𥏻

改作𥏻从矢傷省聲　注云各本篆作𥏻注曰昜聲鉉於傷下觴下曰𥏻省聲知字本作𥏻今正為傷省聲

按二徐篆俱作𥏻解曰昜聲觴下鍇作昜聲鉉𥏻省聲傷下鉉鍇俱作𥏻省聲段氏因觴傷解義作𥏻謂字本作𥏻而觴傷下𥏻省聲字又作𥏻未知何說玉篇作𥏻與說文同廣韻作𥏻與說文異而說文觴傷兩字解內作𥏻與本篆異此傳寫失真也鈕樹玉曰𥏻省聲者省矢作人非省𥏻為昜鈕書所說詞恉多不甚達且未免專己守殘而此語極明晰

楝

改作欄解云欄木也从木闌聲　注云各本篆作楝下文云柬聲今改正郎電切考工記以欄為灰字作欄許於欒下云木似欄則此當同考工記可知廣韻廿五寒欄下云木名从古字古音也欄俗作楝乃用欄為闌檻俗字欄實曰金鈴子可用浣衣郎電切

改正下郎電切三字衍下見

按玉篇楝木名子可以浣衣来見切其字在棟下栭槩之上與說文次弟合欄木欄也力寒切相隔甚遠廣韻廿五寒欄木名落干切卅二霰楝木名鵷鶵食其實郎電切是篇韻以為兩字六書故云楝郎電切今謂之金鈴子欄郎干切考工記㡛氏湅帛以欄為灰說文欒本似欄而無欄字類篇欄木名桂類今以為闌干之欄段氏合為一字以欄易楝謂楝俗作非也淮南子七月官庫其樹楝則楝乃古字考工記以欄為灰字作欄蓋欄

與楝通字之形聲異而義有同者許書所以有楝無欄篇韻之字滋多楝欄並收且玉篇又主欄爲木欄之訓楝則無此義也欄以落干切爲正音既以廣韻爲是仍不依其音而獨用郎電切未知其指

本　改作本云木下曰本从木从下　注云此篆各本作本解云从木一在其下今依六書故所引唐本正本末皆於形得義其形一从木上一从木丅而意即在是全書如此者多矣一記其處之說非物形也

末　改作末云木上曰末从木从上　注云此篆各本作末解云从木一在其上今依六書故所引唐本正六書故曰末木之窮也

按戴侗六書故根據說文者皆是其與說文違異者皆非此本

末字戴氏从說文不以唐本為可據也其言曰唐本說文本从木从丁末从木从上郭忠恕同以朱例之此說似是而實不然是戴氏述之而以為非段氏所依實汗簡也許敘篆文合以古籀郭忠恕所錄古文非皆說文所采多不可信繫傳本篆下云一記其處與末同義指事也一在木下者本一在木上者末視而可識察而見意鍇說是也於形得義其說不可通未有憑空立形而意隨之者木上曰末木下曰本與馬頭人為長人持十為斗何異

梴

改作梴从木延聲

按从延之字段書多改从延

改篆古文筵作筵　注云此从土筥聲也今本篆體譌舛故正之

按玉篇筵古文作筵蓋本說文

元郝延安步延延也从廴止　延長行也从延丿聲義異俗人溷而為一誤甚　凡从延之字改作延似段氏不誤

改搯文栝作匽　注云鉉本作　鉉本作圈各下字

按鍇本與鉉同

叟　改作叜　注云解云从寸从臼一而各本篆體作叟誤今依玉篇廣韻集韻類篇更正　又从巢省上增臼字　注云今補臼者巢之省

按从巢省不當無丨徐鍇曰臼與丨即巢之省其言是也臼下云从𦥑不云从巢省段氏肊測妄增臼字謬甚玉篇諸書作叟乃隸省不當據改　說文又手也寸十分也人手卻一寸動䘑謂之寸口此云从寸臼覆之寸人手也从巢省寸或本作又段氏固云古寸與又通用矣上林賦貶君自損漢書作叟師古曰叟古貶字文選作叟晉灼曰叟古貶字或晉灼所據篆从又隸作叟也特字書相承作叟未敢妄斷要之又訓手解云人手

未可即以二徐本為誤

郰 改作鄹

按五經文字臬作梟段氏依之遂并改此篆

暉 改作暈 注云暉當作暈周禮暈作煇古文叚借字鄭司農云煇謂日光炁也日光氣謂日光捲結之氣釋名曰暈捲也氣在外捲結之也日月皆然孟康曰暈日旁氣也篆體日在上或移之在旁改其訓曰光與火部之煇不別益淺者為之乃致鉉以暈為新附篆矣王問切大徐許歸切非

按玉篇暉下云或煇字魏元象二年高湛墓志六合更暈與依飛為韻是暈即暉字隸乃移日於上也呂覽高誘注暈讀如君國子民之君气圍繞日匝市有似軍營相圍守故曰暈也淮南子高誘注曰運者軍也將有軍事相圍守則月運出也說文無

暈字古皆借用運讀為君是古有煇君二音無王問切朱翺讀歸反何獨斥大徐之非孫星衍曰暉俗作暈鉉增為新附贅矣

暬

改作暬　注云各本篆作暬埶聲作執聲五經文字亦誤今正

按段氏因埶聲與私列切不協以意改篆經傳未有从埶者

盟

改作盟从囧皿聲　重文盟盟俱改从皿　注云各本从血今正鍇皿作血云聲字衍鉉因作从血刪聲字今與篆皆正朱盤玉敦器也故从皿

按歃血以盟故字从血非皿聲若以珠盤玉敦為器字當从皿則執牛耳又將从牛乎安有舍會盟之義而因其所用之器以立字者其說不可通

來

改作朿　注云小徐本及大徐宋本皆同惟趙鈔本宋本作

从木巳巳亦聲五音韻譜有同之者殊誤蓋篆體一巳在木中寫者屈曲反覆似从二巳因改此解又於前部末增巳篆巳音胡先切則用為聲之篆不當胡感切也

按徐鍇曰巳即弓字玉篇引說文亦作東非寫者之屈曲反覆以致沿誤也改作束棘并炎䅡文棘亦改作棘俱不成字

弓當作弓者篆均宜更正

𨪕 改作鎡

按字取𤣥聲𤣥茲音同必改从茲未知其意

秀 注云上諱二字許書原文秀篆許本無後人沾之云上諱則不書其字宜矣不書故義形聲皆不言當補之曰不榮而實曰秂从禾人人者米也出於稃謂之米結於稃內謂之人禾稃內有人是曰秂玉篇集韻類篇皆有秂字欲結米也而鄰切本秀字也隸書秀从乃而秂引讀矣

按東觀漢記云光武以建平元年生於濟陽縣是歲有嘉禾生十三莖九穗大於凡禾縣界大熟因名曰秀非从人之禿也玉篇禾字下與說文同禿厠雜字內明為後出字石鼓文國山碑皆作秀並非隸書

窌　改作窌从穴丣聲　注云各本作卯聲今正窌見左傳釋文音力救力到二反則从丣雙聲可知矣漢公孫賀南窌侯表作南奅字皆从丣音力救切誤从卯乃匹貌切矣

按玉篇窌普孝切穿也窖也藏也又力救切地名廣韻卅六效奅起釀亦大也匹皃切窌上同說文窖也四十九宥力救切地名左傳與之石窌之田是篇韻隨義異音而止一字陸德明左傳釋文窌力救切又音力到反則兩讀周禮考工記囷窌倉城注穿地曰窌釋文窌古孝反呂氏春秋季春紀發倉窌高誘云

左傳与之石窌是之田二字

穿地曰窌荀子榮辱篇有囷窌楊倞注窌窖也匹貌切此訓窖讀匹貌切漢書公孫賀傳封南窌侯師古曰窌窌字同音普教反則小顏并地名亦不讀力救反也經傳史書無作窌者惟韻會補云从卯之字音砲从丣之字音溜段氏因之而刪窌作窌肆意刊改以求異於前人誣妄甚矣

改古文疾字作廿　注云各本篆體作𤵸是仍與小篆無異今正改竊篆下曰廿古文疾童篆下云廿古文以為疾字此廿為古文疾之明證而集韻類篇皆曰廿古文疾𤵸籀文疾此丁度所見不誤之明證也其曰籀文作𤵸又作㽽者乃當其時已有誤本同今本而因併入之又譌古為籀也

按許氏采錄舊文定為正字者以小篆法書之其重文或古或籀或篆有字形迥異者有筆畫稍殊者有同此偏旁而篆法不

同者大抵古文中豐而首尾皆銳小篆豐銳停勻重文仍用古文筆法是其區別如古文外古文巨古文商之第二字皆與正篆無異㾴用小篆法書之古文則作𤷃㯓有𤷃用古文非李斯小篆也許書解義言古文如二𠁥𠁥皆不列重文云古文以爲某古今異用又一例也

癘　改作𤺲从疒蠆省聲　注云大徐癘作蠆不誤

按大徐作蠆省聲不作蠆如段所改从蠆無可省矣大徐蠆省者省虫也小徐癘省者省厂也而萬則同𤺲不成字

疲　改㾹籒文作𤸇　注云各本从𡰪今按尸部𡰪字也故正之

按解云皮剝也故籒从皮古文皮作𣪠籒文皮作𡰪是本書不誤改从𡰪非

痞　改作痼从疒固聲

按痼本字作痞

𢄙　改作𢄙从巾埶聲　注云大徐曰从執小徐曰執皆誤今正

按字書皆从執廣韻六至脂利切十三祭舒芮切段以執在緝韻改从埶以合舒芮切也廣韻兩音同訓禮巾皆非執聲然則大徐本作从執無聲字不誤改从埶則為杜撰

小徐曰執下奪聲字

愞　改作懮　注云各本作耎聲篆體皆誤作愞今正

按玉篇愞奴回奴昆二切廣韻十五灰乃回切古之善涂者二十八翰奴案切與羅同音注云巾擱又塗著也魂韻無此字篇韻字皆从耎段注煩言碎詞以耎聲與乃昆切不合謂因憂得聲不知乃昆奴昆切聲之轉也乃回奴回切與耎聲正合廣韻奴案切與羅同音即本說文字亦作愞不得以車部輭字例之

卒　改作卒　删解内者下衣字　注云宋本及御覽韻會玉篇

皆無　又改作古者以染衣題識故从衣一　注云此十字依韻會所據小徐本从一者象題識也

按韻會雖本小徐時以己意增易古者以下十字乃黃公紹所改非小徐本也段氏據改篆文丿作一凡从卒者遇字即改如萃啐踤[illegible]誶翠[illegible]粹窣[illegible]顇崒碎猝悴濢淬[illegible]醉俱不成字

卒字下　條按中古者之者亦衍

古者者字衍否則十一字矣

改𡰪篆作𡰪解云柔皮也从尸又又申尸之後也　注云大小徐本皆不完今補大徐作𡰪而曰或从又小徐作𡰪而曰或从又疑从又為是

按大小徐俱从又解曰或从又以㞋見而偁小徐本

覞　改作覞　注云羑从入二為羊之羊為聲非从入一為干也篆體沿誤今皆正之

按羑从干不从羊鍇云干非聲未詳段氏因以羊聲易之非也

⿰氐見

改作⿰民見从見民聲　注云各本篆作⿰氐見解作氐聲氐聲則應讀若低與讀若迷不協廣韻十二齊⿰氐見病人視皃集韻類篇⿰氐見⿰民見二同集韻類篇又民堅切訓病視葢古本作⿰民見民聲讀若眠者其音變讀若迷者雙聲合音也唐人諱民偏旁省一畫多似氐字始作⿰氐見繼又譌作⿰氐見乃至正譌並存矣

按玉篇⿰氐見莫奚切病人視廣韻作⿰民見莫奚切其字列於迷下與玉篇音同而从氐从民異玉篇本說文則⿰氐見為正字氐迷同入齊韻讀若迷正諧聲字非从氐止可讀低也唐人諱民缺末筆偏旁从民者改从氐何獨⿰氐見字轉輾致譌其說不確

弞

改作弞从欠已聲　注云各本引省聲式忍切今正曲禮笑不至矤注云齒本曰矤大笑則見然則笑見齒本曰矤大笑也不壞顏曰弞小笑也二義不當同音淺人因已與弓略相似妄

合之耳玉篇於𣢑欣二文下曰欧呼來切笑不壞顔也此希馮所據說文也於歙歙二文之閒曰欧呼來切笑不壞顔也此孫强陳彭年輩所據說文誤本也　又云齒本曰矧謂矧即齗之叚借也大戴高柴執親之喪未嘗見齒盧注曰哂則齒見笑則矧見按論語夫子哂之馬曰哂笑也葢矧即哂盧注本𡙇說文無哂後人因哂矧造弞耳

歙歙二文之閒曰弞式忍切此四字孫与黃同

按說文弞笑不壞顔也盧注大戴禮哂則齒見笑則矧見分別二義亦以哂為小笑見矧為大笑小笑故不壞顔矧見與鄭解同說文矢部㫥況也詞也經籍相承作矧又曲禮笑不至矧注云齒本曰矧段氏謂即齗之叚借是已說文況也詞也此㫥之正解許書有弞無哂有㫥無矧哂為弞俗字矧為㫥俗字弞與㫥音同字異而解亦殊淺人無由妄合也謂哂即矧乃淺人妄

合之謂因哂刱造㢸乃妄人武斷之耳玉篇㢸𢼸同訓笑不壞
顏果何所見而以𢼸為顧野王所據說文㢸為孫强陳彭年所
據誤本若因𢼸前㢸後區别則玉篇列字次第與說文本有參
差在後各字不皆孫强輩增入果據誤本當以㢸為𢼸何以㢸
𢼸並收或以音異兩存則所據誤本必有說文云三字以别於
𢼸玉篇之字滋多豈得以說文所有者為誤本反謂所無者為
原書段氏喜立異說輕改舊文大率類此

顱 改作䪼 注云鈕樹玉曰各本篆體右作覺誤也此从古文
百

䫏 改作𩔨 注云各本右作覺誤今依集韻正又左體之夾今
改从籀文大

按上二字二徐本所載籀文右體非𦣻非頁例以項字重文注

云或从首作而篆體誤从覍則其誤同矣是所改為有據然顔
籀文頌顯籀文頂字皆从頁顔頫之篆或皆从頁不與玉篇同
當存疑以俟達者審之

顮　改作顮

按改省一畫不可解

㐆　改作㐆

㐆　嘗是㐆

篆形誤

按字从㒸省所改非也

詞　改作䛐解云从司言　注云此字上司下言者内外之意也
郭忠恕佩觿曰朗詞之字是謂隸行本作䛐朖李文仲字鑑曰
詞朗崩秋說文作䛐朖崩烌是可證古本不作詞今本篆作詞
誤也

按李文仲語即本郭忠恕朖崩烌說文篆體也詞作䛐非說文

玉篇廣韻引說文皆作詞籀文作嗣鐘鼎亦無作䛐者信宋元人書為古本而謂他書皆誤是後人而非前人不可為典要以上司下言為內外之意其說迂曲易象以上下卦為內外不得取以釋篆體

䰟

改作䰟　注云李文仲字鑑曰說文本下形上聲今作魂右形左聲如詞朗崩秋今从隸變又召字形在左則為叨含字聲在右則為吟字畫稍改則為別字李氏在元時猶見說文舊本故䛐䰟等字不誤今大徐本皆作魂惟小徐本作䰟廣韻集韻韻會亦作䰟乃汪啟淑刻小徐書剪割俗刻說文之篆文付梓人而抄本䰟字不可復見矣䛐之必司上言下者意內言外之象也䰟之必鬼下云上者陽氣沄沄而上之象也曰云聲者舉形聲包會意

按舊本繫傳作魂玉篇云魂亦作䰟則魂非隸變段據抄本繫傳謂汪啟淑剪割俗刻說文付梓非也葢魂䰟諸書通用而說文篆自作魂朖崩烁說文本不作朗崩秋何得據李文仲之言紐合為詞魂二字作曇䰟之證以顧野王及南唐二徐不足據確信元人所見為舊本其說甚偏字畫移易即成別字不止召含二文魂从鬼云聲云在左與云在上者字畫移易並非另為一字例以召字形在左為叨含字聲在右為吟疑誤學人殆非淺尟又因廣韻引白虎通曰魂者沄也猶沄沄行不休也淮南子曰天氣為魂併合二義傅會其說曰鬼下云上者陽氣沄沄欲上之象然則魄歸於地將改篆作魄有是理乎白虎通魂者沄也乃言其義非釋其形通人如此其蔽良可怪已

魅重文合二篆而更易其形曰籀文　注云此篆今訛為二条古

文也粜籀文也與解語不相應亦與髟部立部不相應今刪正

按據肊刪改大非

嶌 改作嶌解仍作从山萬聲 注云虫部作萬毒蟲也从虫上象形依隸从虫从萬則誤

按虫部萬繫傳本作萬韻會同段氏篤信韻會獨此又欲立異

厲 改作𠪚从厂萬省聲 注云說文萬與萬篆形絕異厲从萬省則字當作𠪚而隸體萬作萬𠪚作厲皆从萬非也後人以隸改篆則又篆皆从萬漢隸存者作蠆作蠆可證也今篆體及說解皆正

蠆 改作蠆 注云各本篆从萬下虫非是漢人隸多作蠆不省

按虫部萬繫傳不誤而大徐本作萬後人因重文蠆而改為萬也厲从萬省聲者省虫也改篆作𠪚不成字蠆作蠆亦非周鼎

癘字从萬非以隸改篆明矣注又以隸證篆更謬

硍　改作⿰石皀从石皀聲　注云此篆各本作硍从石良聲魯當切今正子虛賦硍硍磕磕史記文選同漢書且作硍以音求義則當為硍硍而非硍硍此賦言水波大至動搖山石石聲礙天硍硍者石旋運之聲也磕磕者石相觸之聲也硍篇韻皆音諧眼切古音讀如痕可以見石旋運大聲而硍硍字衹可見清朗小聲非其狀也音不足以見義則斷知其字之誤矣漢桂陽太守周憬碑斷硍磕之電波此用子虛賦也而硍作硍釋名曰雷硍也如轉物有所硍雷之聲也最為明證左思吳都賦拉擸雷硍亦用子虛賦字而俗本譌作硍李善不能是正且曰音郎於是韓愈本之有乾坤擺雷硍之句蓋積譌之莫悟久矣至於許書本有此篆可以字林證之周禮典同釋文曰字林硍音限云石

聲此必本說文說文必本子虛賦也至於許書本無硠字以琅从良聲當訓為清澈之聲非石聲思元賦伐河鼓之磅硠古作琅未可知也周禮典同高聲硍注云故書硍為硠杜子春讀硠為鏗鎗之鏗硠字見於經典者惟此

按子虛賦硠硠磕磕史記文選皆作硠吳都賦作雷硠思元賦作磅硠皆硠字之明文而段氏偁史記文選皆誤又謂李善不能正復設疑詞曰古作䓴琅未可知釋名雷硠也並不作硠太平御覽音郎乃改作硠而以為明證并斥昌黎詩用雷硠為積譌莫悟一槩抹倒以就己說至字林有硠不可以證說文本有此篆子虛賦作硠乃段氏自以意說豈可以誣說文為本子虛賦作硠玉篇硠力唐切硠磕石聲其字次弟與許書同硠諧眼切石聲廁磂硫之閒皆許書所無之字廣韻十一唐硠下云硠

磕石聲廿六產硠石聲硠硠同訓石聲而硠云硠磕本子虛賦硠下不引硠磕也周憬碑乃隸書不可據以改篆周禮曲同注故書或作硠杜子春讀硍為鏗鎗之鏗此言故書有作硠者與字當為某故書或作某不同後鄭并不从杜讀竊意硍硠形相似轉寫有異同耳段刪去注中或字改讀硍為讀硠以見其說之確不可易況即讀硠為鏗亦止與樂記之鐘聲鏗同而非石旋轉聲也水石相搏聲如洪鐘如東坡所云噌吰與夫竅坎鏜鎝皆水波入石涵澹澎湃風水相吞吐非謂石旋運崩弛之聲也子虛賦礧石相擊硠硠磕磕若雷霆之聲聞乎數百里之外師古曰礧石轉石也蓋硠硠者水石衝激之聲磕磕者石相觸之聲也漢書字作琅乃琅硠通用音同形近可信其必非硍也良聲於七音為變徵次濁硠字重讀以音求義未必當訓清朗

小聲謂許書有硍無硍此段氏武斷

硩　改作硩从石析聲　注云各本篆體作硩今正周禮音義云硩音摘它歷反徐丈列反沈勑徹反李又思亦反知周禮寫本故不同徐邈沈重本作硩从析聲李軌本作硩从析聲以先鄭讀爲擿許云上摘山巖準之蓋作硩者是作硩者非今本周禮說文作硩皆誤本許以摘訓硩以疊韻爲訓也集韻先的切依李音大徐丑列切依沈音

按讀爲之字不必皆同部周禮硩蔟氏先鄭讀硩爲擿非以字从析也賈疏以石投擲毀之析於毀義爲近不必从析硩是硩非段氏之臆斷也鄭康成云古字从石折聲周禮說文皆非誤本

碮　改作碮从石延聲　注云各本作延聲今依脡皆字正

按改篆無義

豪　改作豪　注云各本篆體从辛豕今按五經文字毅下云从辛省正从辛省之譌以毛豎如食辛辣也會意

按省爲辛與如食辛辣之意不合

貁　改作貁从豸宂聲　注云此宂散之宂俗譌作穴聲篆體亦誤今正又云周禮爾雅山海經有蜼字許無蜼貁即蜼蜼貁爲古今字許不取蜼用今字也與鼠部之[鼠穴]鼬分別爲三物

按从宂無義字書未有从宂者蜼貁異字爾雅音義蜼音誄字林余繡反或餘季餘水二反玉篇蜼余季余救二切解與說文及周禮注爾雅山海經注同貁與咒切猨屬不謂蜼貁一字段以蜼有余救切之音又漢書揚雄傳師古注貁似猴卬鼻而長尾與蜼字解同遂指爲古今字自謂心得實肊決也說文虫部

有雄而云許無雄再則曰許不取氧視無覩是可怪矣

改豫古文作𧰼

駓 改作駍从馬平聲 注云古作丕字中直貫下或作平是以

論曹魏者曰丕之字不十也詩釋文此字本作駍字林乃作駓

按丕非今字丕之字不十一時口語不足以證字體千里草卯

金刀皆非其字也詩釋文駓字又作駍字林作駓並未云本作

駍段氏改其文以為改篆之證

騺 改作騺从馬埶聲 注云各本埶譌執篆體上从執則失其

聲矣今皆正

按廣韻本孫愐五支六脂七之同用以後韻書及崑山顧氏唐

韻正俱同段氏執三部分用之說謂必不可通故云失其聲未

免固滯

𤆍 改作羙从羊 注云節南山曰憂心如恢古本毛詩作如羙故毛傳曰羙燔也各本羊誤作干篆體亦誤今正干部曰入一為干入二為羊羊讀若飪羙从羊聲郭璞曹憲音淫入鹽韻則直廉切今各書皆譌作𤆍矣

按詩節南山首章廿三談與廿四鹽通為一韻釋文韓詩作炎字書作㷋說文作𤆍段云古本毛詩作羙未知所據毛傳燔也非作羙不作𤆍之證乃創為是說而一筆抹倒曰各書皆譌當不然矣大徐曰干非聲是說文不作羙古讀有非後人所能通者漢書藝文志云後世經傳既已乖離博學者又不思多聞闕疑之義而務碎義逃難便辭巧說破壞形體今儒陋習往往然矣

炮 改作焜从火昆聲 注云昆見日部望遠合也从日匕各本

篆體作炮皀聲按皀聲讀若逼又讀若香於駒不為諧聲旵聲與勺聲則古音同在二部葉抄本及五音韻譜作焊旵聲不誤玉篇廣韻集韻類篇作炮皆誤

按皀讀若逼伊音駒亦伊音也駒在錫韻皀在職韻段氏音韻表廿三錫與五支為第十六部廿四職與七之為第一部謂必不可通故云非諧聲因皀又讀若香益信己說非謬遂將玉篇廣韻集韻類篇一概末殺斥曰皆誤毅然改篆而不顧許明言讀若駒顙之駒駒是的省聲乃以偏旁之勺為聲云與旵同部不亦誣乎

⿰炎舌

改作⿰炎西从炎西聲　注云各本篆體作⿰炎舌解云舌聲銛疑當是甜省聲非也此與木部之栝皆从西之誤谷部西舌皃銛曰以冉切集韻他點他店切

按徐鼎臣曰舌非聲當从甜省聲其言是也心部恬从甜省聲可以倒視聽改从西師心妄作其謬已甚

赧

改作赧从赤𠬝聲　注云反或𠬝非也

按𠬝下云或从又不得謂𠬝是而反非

奅

改作奅从大丣聲　注云各本作卯聲今正漢書與窌通用其字當力救切譌从卯乃匹皃切矣

按史記表作南奅侯徐廣音匹孝反衛青傳作南窌侯漢書功臣表作南命侯師古音普教反云奅窌字同書無作奅者是从丣誤而从卯不誤　說詳窌下

㚔

改作㚔从大从羊　注云各本作从羊五經文字曰說文从大从羊羊音干今依漢石經作幸又曰執者說文執者經典相承凡執之類同是則張氏所據說文與今本迴異今隸用石經

體且改說文此部皆作幸非也今皆正

按㚔从羊不从羊篆籀無作夲者即以執字言之石鼓文執而弗射及鍾鼎文所錄盄和鐘齊侯鎛鐘齊侯鐘南宮中鼎敔敔皆从㚔非隸體也葢篆作㚔隸作幸明白易見不必自生葛藤張參不通六書於說文之學疏所言不為典要段氏喜新尚異見他書異說必改本書此改羊為羊全部偏旁以及書中鞫執執韡釋達蟄警譯睪鞫斁摯鞫繹暬釋籍竊執鞢襗縶劉嶧鷙鷙縶驛慹澤竊摯擇摯撻達繹墊鐸皆改从羊不成字

囟

改作囟

注云內則正義引此云囟其字象小兒腦不合也人部兒下亦云从儿上象小兒頭腦未合也九經字樣曰說文作囟隸變作囟䰯腦等字从之細思等字亦从之致夢英書偏旁石刻作囟宋刻書本皆作囟今人楷字譌囟又改篆作⊠所

謂象小兒頭不合者不可見矣

按說文解兒字云象小兒頭囟未合解囟字則云頭會𡿺蓋也象形江徵君聲曰內則正義所引有誤愚謂內則三月之末翦髮爲鬌正義因經言小兒翦髮鄭注夾囟曰角故先言囟是首腦之上縫又偁說文云象小兒頭囟未合所引必兒字解今本正義作　故說文云十其字象小兒頭腦不合也十字文義不可通顯有外譌小兒頭囟未合及長大而合矣囟爲頭會𡿺蓋少壯與老者共有之何獨云象小兒腦未合之形篆作囟必非後人所改段氏信唐元度謬說不察內則正義之誤引以爲證謂唐人所據說文如此確然可信遂改通部篆體以及它部之毓諰腮䚡楒偲㐰𡿺貌思慮洫愢媲𡿺細總蟌繁黝鏸皆从囟學者悉心以察之自知本書不誤而專言小兒腦未合者其說

偏非造字之旨亦非許氏解字之意也

德　改作德

德改作德在彳部當移於前若心部悳則說文原本非段改

按此因悳聲而从直作篆攷金石文字俱作悳不作惪所改非也

恬　改作恓从心西聲　注云各本作甜省聲今正谷部西下曰舌皃从谷省象形他念切按許書本作西聲木部栖及此恓字轉寫从舌乃改為甜省聲矣

按許書本从西乃臆斷也恬作恓絬作䴹不成字栝段氏有其說而未改

怈　改作忕从心太聲　注云此篆各本作怈解云曳聲今正詩四月正義蕩釋文皆引說文忕習也是唐初本有忕篆元應書卷十三云忕又作曳引字林怈習也倉頡篇怈明也然則說文

作忕字林變作愧實一字淺人用字林改說文耳犬部狃下曰犬性忕也可證許書故有忕篆

按玉篇愧習也明也忕同上習字之訓雖不言說文顧野王所據必說文也一切經音義云忕又作愧字林云愧習也元應引字書不專一家非必說文所無而後引他書惟詩正義汲釋文引作忕段氏自謂得閒遂謂唐初本有忕篆是以本字為不可信也蓋愧忕一字愧為正文忕乃俗書字林作愧亦本說文並非變體後人趨於約易多作忕久而忘其本字作愧耳

懦

改作愞从心耎聲　注云乃亂切此篆各本作懦从心需聲人朱切乃淺人所改今正愞與人部偄音義皆同弱也本乃亂切音轉為乃過切廣韻獮韻愞而兗切換韻愞奴亂切過韻愞乃臥切玉篇心部愞乃亂乃過二切皆訓弱也此自古相傳不

誤之字也因形近或譌為懦再誤為儒其始尚分愞懦為二字二音故玉藻注云舒愞者所畏在前也釋文云愞乃亂反又奴臥反怯愞也又作懦人于反弱也皇云學士是其分別井然而轉寫愞譌為懦故五經文字曰懦人于反又乃亂反見禮記注於是有懦無愞而以愞之反語入於懦下廣韻虞韻懦字下人朱切又乃亂切其誤正同又考僖二年左傳愞字穀梁傳愞字釋文轉寫皆譌作懦凡經傳愞字皆譌作懦不可勝正愞通作耎或作蝡漢書西南夷傳選耎後書章帝八王傳西羌傳選愞史記律書選蝡方言注愞撰今無不作懦者蓋需耎二聲分別畫然需聲在古音四部人于切耎聲在古音十四部乃亂切而自張參以下改耎為需不能諟正說文心部之愞手部之㨎皆經淺人竄改以合里俗世有好學深思心知其意者必以愚言

為然也

擩 改作㨎从手耎聲 注云各本篆作擩解作需聲引周禮作擩祭今正古音耎聲在十四部需聲在四部其音畫然分別後人乃或淆亂其偏旁本作耎者譌而从需而音由是亂矣周禮六曰㨎祭士虞禮特牲饋食禮少牢饋食禮有司徹四篇經文凡用㨎字二十唐石經周禮士虞皆作擩特牲少牢有司皆作㨎參差乖異此非經字不一乃周禮士虞經淺人妄改也郭璞而沿反李善而緣反劉昌宗而元反陸德明而泉反皆耎聲之正音也杜子春讀為虞芮之芮郭璞而悅反劉昌宗而誰反顏師古如閱反陸德明而劣反皆耎聲之轉音也古音十四部十五部最相近之理也廣韻麌韻作擩切而主薛韻作㨎切而劣不知其本為一字而五經文字云㨎如悅反字書無此字見禮

經擩汝主反見周禮是則唐開成石經正用張參之說故周禮與儀禮異字不知就禮經中何以士虞與他篇又異字也張氏云周禮作擩汝主反今按周禮釋文曰而泉反一音而劣反劉又而誰反絕無汝主一反不可以證陸氏周禮之本作挼乎士虞釋文曰如悅反劉而元反又而誰反與特牲少牢有司音義皆同亦不言而主反又不可以見士虞之本作挼乎其云字書無挼字則其所據說文已爲俗改之本有擩無挼而不知說文古本之有挼無擩也禮經注曰挼染也李奇子虛賦注曰染擩也

按需有耎音錢少詹事大昕曰周禮輈人馬不契需鄭司農讀爲畏需之需釋文需又乃亂反周與偄弓人薄其帤則需釋文需人兗反又注常應弦言不罷需也需人兗反漢書賈誼傳坐罷

輭不勝任罷需即罷輭也鮑人欲其柔滑而腥脂之則需注故書需作劉鄭司農讀為柔需之需史記律書選蠕觀望漢書西南夷傳恐議者選耎復守和解後漢書清河王慶傳選懦之恩知非國典蠕懦皆从需旁選蠕選懦選耎文異而義同皆取疊韻柔需則雙聲也釋文穤耎言溫耎也詩孫氏箋柔猶濡毳也釋文濡如朱反一音如究反說文擩染也从手耎聲引周禮六曰擩祭此周禮大祝文其字或作㨎儀禮特牲少牢作㨎公食大夫士虞作擩是㨎擩本一字耎需二文皆从而故㨎擩聲亦相近而互用也杜子春讀擩為虞芮之芮後魏太武改柔然為蠕蠕它書或作茹茹或作芮芮擩㨎柔然芮茹皆一聲之轉今詳考諸書音義覆核錢段兩說則錢氏為長廣韻二十八獮輭下有愞輭注云柔也或从需餘同而兗切愞注云愞弱又奴亂

反二十九過愞弱也或从需下文同乃卧切又乃亂切二仙堧下云或从需餘同而緣切是廣韻於从耎之字皆言或从需可證聲相近而互用之說非謬矣周禮攷工記輀人釋文曰需音須又乃亂反弓人釋文需人兖反下注罷需同是釋文於从需之字亦作人兖乃亂二反與从耎字同又如偏旁从需者少牢釋文臑奴到反又人于反劉而誰反音亦與从耎字同又可見釋文所據說文古本有㨎無擩非確論矣說文需从雨而聲耎从大而聲輀人注需鄭司農讀為畏需之需說文耎讀若畏偄之偄謂需聲在十部耎聲在十四部畫然分别不特拘而鮮通抑且未攷古讀廣韻十虞儒下有懦儒柔也人朱切懦弱也又乃亂切朱翾懦輭區反玉藻釋文懦乃亂反又奴卧反怯愞也又作儒人于反弱也皇云學士段氏改上懦字作愞下儒字作

懦謂分別井然不思引皇云學士乃釋儒字懦非其義矣是懦字人朱切與儒同音非誤廣韻九麌㨎㨎取物也而主切十七薛㨎括也如劣切此耎需通用與周禮大祝儀禮公食大夫士虞作懦特牲少牢有司作㨎及玉篇手部有懦無㨎心部有㨎無懦皆以需耎音近互用顧野王在梁時陸德明在唐初已然非自張參以下始改耎為需惟以㨎懦為二字則張參之誤耳說文有懦無㨎有懦無㨎謂淺人竄改以合里俗是武斷也懦而主切朱翱然柱反與儒懦人朱切輭區切平上不同音皆同部蓋懦有人朱人兗（如兗兗同）（而）而緣乃亂（奴亂同）奴卧（乃卧同）各音懦有而主（汝主同）人悅（如悅同）而劣（如劣同）而泉（而元同）而誰如悅（韋悅同）各音不得以陸氏釋文未及而主一切指為音誤由於字誤也周禮大祝儀禮公食大夫禮士虞禮三篇皆作懦特牲饋食少牢

饋食有司徹三篇皆作挼正聲相近而互用之明證段氏但舉大祝士虞與特牲三篇字異以爲周禮用張參說而不觧士虞與他篇字異之故竟未檢及公食大夫篇亦作擩亦所謂明察秋豪而不見目睫者矣

㣲

改作惨从心彖聲　注云彖各本誤作豕今正彖讀若弛蠡惨皆彖聲同在十六部今俗作蠡惨此豕部下所云今世字誤以彖爲彖也口部喙篆疑亦本从彖聲

按鈕云彖非聲未詳葢闕疑也段氏以彖形近彖謂俗誤彖爲彖以爲得其聲然以意揣之遽改舊篆非也豕下解義字有譌舛而以彖爲彖之文乃段氏肊改未足爲據疑喙亦从彖聲更非

淢

改作濊从水戉聲　注云各本篆作淢解作我聲音五何切

字之誤也今更正按作涐則與漢志不合遂有欲改志作涐者攷漢志師古注曰溨音哉蓋沿音義舊文水經注云呂忱曰溨水出蜀許慎以為涐水也从水我聲分別許呂古今異體俗改渽為涐非是廣韻十六咍曰溨水名出蜀此用字林集韻十六咍類篇水部皆云溨或作渽此許字之佚見於古籍者

按說文涐水出蜀汶江徼外東南入江从水我聲別無渽字水經注涐水出徼外逕汶江道南至南安入大渡水大渡水又東入江亦从我不从哉錢少詹事大昕曰地里志作溨者傳寫之誤廣韻十六咍有溨字沿誤實始於唐李賡芸曰水經注水發谿東南流與涐水合出徼外逕汶江道呂忱曰涐水出蜀許慎以為涐水也从水我聲以此驗之師古之音誤也六書故涐溨兩收謬矣水經注新舊刊本絕無作渽者戴氏震校定本作呂

忱曰渽水出蜀許慎以爲涐水也从水我聲戴所校定義順理明而說文之作涐不作浅古本皆然確乎可信矣段氏乃云分別古今異體呂作渽許作浅改書以就己說不惟誣古抑且倍師其謬實甚玉篇渽水出蜀郡涐水名渽兩收玉篇雖本說文頗有升降損益至唐上元之末孫強增多其字宋陳彭年吳銳邱雍輩彌復廣益次第亦爲所亂非顧野王之舊也廣韻十六咍渽水名出蜀本字林七歌涐水名在汶江節取說文亦兩字並收未之詳覈集韻十六咍渽水名禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入渽或作浅七歌涐說文水出蜀汶江徼外東南入江類篇同渽引水經注涐引說文竟似蜀有渽涐二水遞相沿襲莫能是正然皆未嘗言說文作浅何云許字之佚見於古籍顏師古注地里志依字林作渽非必班史之舊文也

攺古文沇作㕣　注云各本篆作沿誤今正臣鉉等曰口部已有此重出則鉉時不从水㕣也口部㕣下曰山閒陷泥地从口从水敗皃盖㕣字在古文則為沇水沇州在小篆則訓山閒陷泥地如孌字在籀文則訓順在小篆則訓慕皆同形而古今異義也

按女部孌慕也又嬌順也籀文作孌盖籀文以為嬌字古時字少故多兩用非同形而古今異義也水部有沿訓緣水而下段氏並未之及

攺雲古文云作㕕　注云此最初古文也会則以小篆法整齊之

按字本六書故所謂怪舊埶而善野書也云以小篆法整齊古文大謬許叙篆文合以古籀定為正字以小篆法書之其重文之古籀則中豐而首尾皆鋭依其本文未以小篆法整齊之也

⿰魚蠡 改作⿰魚蠡从魚蠡聲 注云蠡作蠡少一畫者誤今盧啟切古音在十六部與豊聲在十五部不同

按蠡入齊韻不當从蠡⿰魚蠡亦盧啟切則蠡聲是也

耴 改作耴解云从耳乛下垂象形 注云乛今補．

按字作耴故解云从耳下垂為象形字今改作乙解从耳下增乛所謂破壞形體手部⿰扌耴金部⿰金耴車部輒俱改同此

聊 改作聊从耳丣聲 注云丣各本譌作卯篆體亦譌今正洛蕭切古音在三部讀如劉

按聊字卯聲洛蕭切蓼無窒礙詩唐風聊與條韻皆三蕭不讀如劉三百篇之音不得謂非古

粹 改作粹

挾 改作挾从手夾聲 注云各本作夾聲篆體从人二人今皆正

从二入以形聲中有會意也　又云俾持謂俾夾而持之也亦部夾盜竊褱物也俗謂蔽人俾夾然則俾持正謂藏匿之持如今人言懷挾也孟子挾貴挾賢挾長挾有勳勞挾故此皆本義之引申

按說文形聲相从之字或取同部之聲或取相近之聲挾在怗韻夾在洽韻夾聲者相近之聲也相近者為合韻段氏固言之矣夾訓持挾訓俾持从夾即形聲有會意也必謂蔽人俾夾以盜竊褱物為會意未免固滯

擧　改作㩀从手舉　注云此篆各本作擧云對舉也下文出揚敭二篆即出擧篆云對擧也不特義同形聲亦不甚異今按玉篇列字次弟捀下揚上作㩀丘言切擧也說文捀下揚上則作擧顯是㩀篆之譌蓋希馮時所據說文未誤也說文本有擧無

擧後人自譌舛耳廣韻廿二元亦曰擧舉也上林賦毛詩箋漢書音義通俗文皆有揵揵即此擧篆也字从手舉會意　又擧下注云輿即舁轉寫改之左傳使五人輿豭從己舁之假借也舁者共舉也共者非一人之詞也擧之義亦或為舁俗別作轝羼入說文音以諸切非古也

按字之形聲相近而義同者多矣其將盡改之乎說文有舉有擧並非譌舛擧从兩手必非古字說文擧下出揚舉玉篇掾下作擧而擧字相去一百四十三字不列揚下未可據次弟為說集韻沿廣韻之舊無擧類篇本說文有之繫傳擧下云一曰輿惠棟云當在擧下其言是也揵見於詩箋漢書音義諸書廣韻有擧無揵則集韻類篇皆知其誤故錄揵而不收擧可知擧乃揵之俗體

拼　改作拯从手丞聲　注云各本篆作𢬵解作升聲今正易明夷釋文曰丞音拯救之拯說文云舉也子夏作拼字林云拼上舉音承然則說文作拯字林作拼在呂時為古今字方言出休為拼出火為蹻方言之書多經轉寫改作拼即以今字改古字之一抑或子雲固如此作許不之錄耳用拯馬壯吉今作拯陸德明作丞云拯救之拯猶艮不承其隨云承音拯救之拯左傳目於眢井而承之云承拯救之拯也集韻拼承撜拯丞五形同字丞承即取艮隨二卦釋文類篇丞作承今本釋文改丞為拯遂使集韻類篇之本原泯沒矣羽獵賦丞民乎農桑李引聲類丞亦拯字此丞之證也列子使弟子竝流而承之張注承音拯引方言出溺為承此承之證也玉篇曰承聲類云拼字然則聲類之作承作丞固難考集韻曰承者承之或體　又云古从丞

作登不从廾者丞登皆有上進之義形聲中有會意經典登作廾皆叚借字廾之本義實與上舉無涉

按玉篇抍音蒸又上聲撜拯並同上丞聲類云抍字以抍為正字拯列重文廣韻十六蒸云抍識蒸切注云上舉易曰抍馬壯吉說文音蒸上聲四十二拯云抍撜竝上同見說文一切經音義卷二卷九引說文抍上舉也是說文作抍不啻重規疊矩陸氏釋文字林與說文往往互譌今人習用拯無用抍者謂呂忱時拯為古字抍為今字豈其然乎方言作抍乃云轉寫以今字改古字亦自知其說牽强又云或子雲如此作而許不之錄改說文而以為許所不錄其將誰欺爾雅釋詁登廾也登作廾非假借

捼

改作挼从手妥聲　注云各本作委聲今正徐鉉曰俗作挼

非乃因說文無妥而為此謬説

按玉篇廣韻一切經音義引說文皆从委廣韻云俗作捼大徐說非肌斷也說文無妥字偏旁有之學者多疑其脫漏然徐鍇疑義篇載偏旁有其字而諸部不見者謂相承奪誤非著書時本無獨不及妥南唐二徐雖未盡可據要於許書用心勤矣捼非難辨之字何至為謬説蓋隸書改从委之字為妥者甚多故不从俗作也

𡝳　改作𡝳从女埶聲　注云各本作執聲篆作𡠗非也今正从執則非聲矣西伯戡黎釋文云摯本又作𡝳是陸氏所見尚有作𡝳者

按廣韻廿六緝𡝳之入切至也六至𡝳脂利切至也玉篇曰𡝳之利之立二切說文云至也是摯執兩讀而義則同依小徐本

讀若執則同音同部不得謂之非聲矣手部摯从手執聲段氏不曰非聲又自亂其例全書中立一說而前後不相合者多類此西伯戡黎釋文摯本又作𢫵今所引𢫵字从𡔫未知據何時刊本徑改解義云讀若𡔫師心自用誣妄甚矣

叓　改作史

氒　改作氒从氏丅　注云从氏下者氏猶是謂此木之下下者大木也木榦大於上體故製其字从下

从氏下之下皆當作丁以下下字亦當改正

下者木本也作大木誤

按改本作本依六書故所偁唐本又仍其故習改氒篆迷謬不諭豈不悖哉

繼　改作𢇍从人系𢇍　注云各本篆作繼解作从系㡭則不可通今正此會意字从人系𢇍者謂以系聯其絕也自傳寫譌亂併篆體改之因又刪㡭篆矣　又增㡭篆云𢇍或作㡭反𢇍為㡭

注云大徐無篆文但有一曰反𢇍為繼六字不可了小徐本云或作㡭反𢇍為㡭今依以補一篆文乃使文從字順矣反之而成字者如反巳為㠯反人為匕反正為乏是也小徐本見韻會莊列皆云得水為㡭此篆見於古書者惟此而莊譌作𢇍

按說文繼續也从糸㡭一曰反𢇍為繼字訓續反𢇍為繼因形以見義也絕訓斷絲二字相反从𢇍則不可通矣以糸聯其絕㑹學究之會心每多此類不意博通如段氏有此謬解或作㡭乃韻會語誤謂鍇本增篆改注惟所欲為必使說文全非原本而後快於心何也

綼

改作綼从糸畁聲　注云畁各本作畀併篆體作綼今正此用丌部之畁為聲非用丌部之畀為聲也

按丌部畁段氏改作𢍏非說文

轡 改作轡从絲車 注云各本作从絲从軎五經文字同中从

軎末之軎也惟廣韻六至轡下云說文作轡此葢陸法言孫愐所見說文如此而僅存馬以絲運車猶以扶輓車故曰轡與連同意祗應从車不煩从軎也今據以正誤

按經傳字書無作轡者惟廣韻云說文作轡此必以楷字作轡絲車在上下从口而說文作轡从軎別其字之異體非說文作絲車乃轉寫誤脫非顧希馮輩俱見說文誤本惟孫愐陸法言所見為原書也以馬駕車絲繫軸耑而後能行故从絲从軎執轡以御車非以絲運車若專言以絲運車則為絲曳以行非馬轡之意與連同意者謂連義輓車而行馬轡御車而行與同意也段氏好異用彼改此許沖云巧說衺辭使天下學者疑是之謂已

颿　改作颮从風曰聲　注云各本作日月之日非聲也今併篆
體正于筆切
按于筆切則曰聲是也从曰非聲
隓　改作隓从𨸏土彖聲　注云小徐作豙非其聲也今正大徐
作从隊𨸏部隊音徒玩切其繆愈難糾矣
按大徐作从隊並不云隊聲金部鐩或从豙段氏無以易諸
鐂　改作鐂从金刀丣聲　注云此篆二徐皆作鐂別無劉篆鐂
古書罕用古未有姓鐂者且與殺義不協其義訓殺則其文定
當作劉鋋金疑脫劉篆又疑鐂之丣下本作刀轉寫譌田後說
是也竹部有劉劉聲水部有瀏劉聲又劉劉栈又劉向劉歆以
許訂許此必作劉若無劉字劉聲無本矣今輒更正篆文以截
斷衆疑至若此字丣聲非卯聲絕無可疑者二徐固皆不誤蓋

凡丣聲之字皆取疊韻而又雙聲丣丣皆在古音第三部而各有其雙聲故二聲不可淆混東漢一代持卯金刀之說謂東卯西金從東方王於西也此乃讖緯鄙言正馬頭人人持十屈中止句一例所謂不合孔氏古文謬於史籒之野言許之所以造說文正爲此等矯而煣之檃而栝之使六書大明以視何休之恃此說經其相去何如也正劉爲鐂許君之志也或疑其有忌諱而隱之夫改字以惑天下後世君子不出於此

按惠士奇曰畱以邑氏公羊說也又見王風毛傳則畱即劉何疑卯金刀之說見於讖緯光武篤信之諸儒不敢言其非故說文無一言及之玉篇鐂古劉字鎦云傳寫誤作田非也其說較段明確多矣爾雅彌斬殺也並不从刀則鐂訓殺有何不協即云以許訂許必有劉字亦當作劉不當改鐂作鎦凡字有筆畫

並未增省而易其形即不成字者如所改鍔字是也説文劉鐂俱左作鎏右从刀不作劉段氏固曰改字以惑天下後世君子不為何其不自居於君子邪

矜

改作矜从矛令聲　注云各本作令聲今依漢石經論語溧水校官碑魏受禪碑皆作矜正之毛詩與天臻民旬填等字韻讀如鄰古音也漢韋元成始韻心晉張華女史箴潘岳哀永逝文始入蒸韻由是巨巾一反僅見方言注過秦論李注廣韻十七真而他義皆入蒸韻今音之大變於古也矛柄之字改而為穫云古作矜他義字皆作矜从今聲又古今字形之大變也徐鉉曰居陵切又巨巾切此不達其原委之言也

按毛詩與天臻等字韻韋元成戒子孫詩與心韻蓋兩讀也徐鉉故兩存其音漢石經校官碑受禪碑皆隸書不得以隸正篆

周伯琦六書正譌作矜云俗作矜矜非實段氏所本伯琦妄改說文謬於六書之指其以戊為戈矛之戈庚為鍾虡之虡誕謾叵信錢少詹事謂是六書之異端段氏雖不偁引往往依以為說由未免好異之習也漢章元成去古未遠當有依據後儒捫燭扣槃就所知聞以為今音大變於古不然之事斷可識矣

𠇑　改作甲

又改古文命作𠇑　注云今本小篆作𠇑古文作命今正　又戎字注云古文甲小篆甲所異甚微漢隸早字平頭知小篆本平頭古文乃出頭作𠇑轉寫既久惑不能別用出頭者為小篆引取汗簡所載異體為古文今一一正之

按以漢隸知篆文甲之平頭所見已非謂古文取之汗簡更誤郭忠恕本說文載此體非後人取汗簡改說文也解中刪甲象

人頭四字蓋以複上文太乙經語謂為衍文亦非自甲至癸皆象人身故申言之為下起例也

申古文申　改作申　注云虹陳篆下如此

按段以元字重文作申以此為誤遂依虹陳字偏旁改篆殊不知古金石之字作申中無二點見齊侯鐘有二點者古文申也今本說文誤以申為申耳且虹篆重文段已改从籀文而此又引為證前後不符亦見其疏

古金石之字之當作无

牆古文牆　改作牆

按所改筆畫小殊已乖篆意